

Wpł. 31-10-2019

Rektor Politechniki Poznańskiej
prof. dr. hab. inż. Tomasz Kodygowski.

PROTOKÓŁ

z posiedzenia Komisji Habilitacyjnej
z dnia 14 października 2019 r.

z up. prof. dr. hab. inż. Andrzej Kasiński

poświęconego podjęciu uchwały zawierającej opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania przez Radę Dyscypliny Automatyka, Elektronika i Elektrotechnika stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie automatyka, elektronika i elektrotechnika doktor inż. Aleksandrze Świetlickiej

I. Informacje ogólne

Komisja Habilitacyjna powołana przez Centralną Komisję ds. Stopni i Tytułów w dniu 7 czerwca 2019 r. w składzie

- | | |
|---|--|
| 1. prof. dr hab. inż. Józef Korbicz | przewodniczący |
| 2. dr hab. inż. Jakub Bernat | sekretarz |
| 3. dr hab. inż. Krzysztof Siwek, prof. PW | recenzent (wyznaczony przez Radę Wydziału Informatyki) |
| 4. dr hab. inż. Grzegorz Dudek, prof. PCz | recenzent |
| 5. prof. dr hab. inż. Tadeusz Uhl | recenzent |
| 6. dr hab. Przemysław Herman, prof. PP | członek komisji (wyznaczony przez Radę Wydziału Informatyki) |
| 7. dr hab. inż. Paweł Dworak, prof. ZUT | członek komisji |

odbyła w dniu 14 października 2019 r. zamknięte posiedzenie poświęcone podjęciu uchwały zawierającej opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania przez Radę Dyscypliny Automatyka, Elektronika i Elektrotechnika stopnia doktora habilitowanego doktor inż. Aleksandrze Świetlickiej. Posiedzenie odbyło się w budynku Politechniki Poznańskiej przy ul. Piotrowo 3. W posiedzeniu wzięli udział wszyscy członkowie Komisji z wyjątkiem prof. dr hab. inż. Tadeusza Uhla.

Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej otworzył posiedzenie witając recenzentów, sekretarza i członków Komisji. Prof. dr. hab. inż. Tadeusz Uhl nie mógł wziąć udziału w posiedzeniu komisji z przyczyn losowych. Przewodniczący stwierdził prawomocność posiedzenia i przedstawił planowany porządek obrad. Z uwagi na to, że jedna z przedstawionych recenzji była negatywna, po zasięgnięciu opinii Członków komisji, zaprosił Kandydatkę na posiedzenie Komisji. Habilitantka przyjęła zaproszenie. Wątpliwości przedstawione w recenzji dr hab. inż. Grzegorza Dudka dotyczyły podobieństwa osiągnięć przedstawionych w pracy doktorskiej oraz niektórych prac składających się na monotematyczny cykl publikacji złożony w wniosku habilitacyjnym. Wątpliwość budziła także jednolitość monotematycznego cyklu publikacji.

Przewodniczący po otwarciu posiedzenia Komisji poinformował, że w wyniku otrzymanych od Recenzentów wniosków i uwag zasięgnął opinii wszystkich Członków Komisji Habilitacyjnej w sprawie zasadności zaproszenia kandydatki na posiedzenie Komisji. Ponieważ zgłoszone wnioski i uwagi zawierały wątpliwości dotyczących dokumentacji osiągnięć naukowych, postanowił w imieniu Komisji Habilitacyjnej zaprosić habilitantkę. Zaznaczył, że niektóre wnioski i uwagi otrzymał drogą elektroniczną i z pomocą Sekretarza przekazał je wraz z recenzjami Habilitantce. Przypomniał, że zgodnie art. 18 a ust.10 rozmowa z Habilitantką powinna koncentrować się na jej osiągnięciach i planach naukowych. Podkreślił, że nie może o mieć ona charakteru kolokwium. Zaproponował następujący porządek obrad Komisji:

1. Przedstawienie recenzji przez Recenzentów,
2. Wystąpienie Habilitantki i dyskusja,
3. Podsumowanie i podjęcie uchwały.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że dokumentacja dotycząca postępowania habilitacyjnego jest przygotowana zgodnie z obowiązującymi przepisami i od strony formalnej nie budzi żadnych zastrzeżeń. Członkowie Komisji, w odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego, potwierdzili, że zapoznali się z pełną dokumentacją dotyczącą postępowania habilitacyjnego dr inż. Aleksandry Świetlickiej, zawierającą w szczególności autoreferat, prezentujący między innymi osiągnięcia naukowe zatytułowane "Dynamiczne modele biologicznego neuronu oraz przykłady ich zastosowań w automatyce i robotyce", wykaz publikacji naukowych, informacje na temat osiągnięć dydaktycznych i sprawowanej opieki naukowej, współpracy z instytucjami, działalności popularyzującej naukę, jak również z wszystkimi recenzjami. Członkowie Komisji nie zgłosili żadnych uwag, odnośnie braków w dokumentacji dorobku.

Przewodniczący poinformował, że Kandydatka wnioskowała o nadanie stopnia doktora w dyscyplinie *automatyka i robotyka* (wg Rozporządzenia MNiSW z 2011 r.), która zgodnie z nową klasyfikacją mieści się w dyscyplinie *automatyka, elektronika i elektrotechnika* (wg Rozporządzenia MNiSW z 2018 r.).

Następnie Przewodniczący Komisji przedstawił harmonogram dotychczasowego przebiegu postępowania zgodnie z tabelą:

Data	Czynność w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr inż. Aleksandrze Świetlickiej
30.04.2019	Dr inż. Aleksandra Świetlicka złożyła wniosek do Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie automatyka i robotyka, ze wskazaniem Rady Wydziału Informatyki Politechniki Poznańskiej jako jednostki do przeprowadzenia tego postępowania.
21.05.2019	Centralna Komisja ds. Stopni i Tytułów zwróciła się do Rady Wydziału Informatyki załączając wniosek Habilitantki wraz z dokumentacją zapisaną na elektronicznym nośniku danych, z prośbą o podjęcie uchwał w sprawie zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego oraz w sprawie wyznaczenia trzech członków Komisji Habilitacyjnej.
22.05.2019	Zespół dziekański zarekomendował Radę Wydziału Informatyki podjęcie uchwały, wyrażającej zgodę na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr inż. Aleksandry Świetlickiej oraz uchwały, zawierającej propozycję trzech członków komisji w osobach: 1. dr. hab. inż. Krzysztofa Siwka, prof. PW z Politechniki Warszawskiej jako recenzenta, 2. dr. hab. inż. Jakuba Bernata z Wydziału Informatyki Politechniki Poznańskiej jako sekretarza, 3. dr. hab. inż. Przemysława Hermana, prof. PP z Politechniki Poznańskiej jako członka Komisji Habilitacyjnej.
28.05.2019	Rada Wydziału Informatyki podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego oraz uchwałę w sprawie wyznaczenia trzech członków Komisji Habilitacyjnej w osobach: 1. dr. hab. inż. Krzysztofa Siwka, prof. PW z Politechniki Warszawskiej jako recenzenta, 2. dr. hab. inż. Jakuba Bernata z Wydziału Informatyki Politechniki Poznańskiej jako sekretarza, 3. dr. hab. inż. Przemysława Hermana, prof. PP z Politechniki Poznańskiej jako członka Komisji Habilitacyjnej.
07.06.2019	Centralna Komisja ds. Stopni i Tytułów informuje, że w dniu 30.04.2019 wszczęła postępowanie habilitacyjne dr inż. Aleksandry Świetlickiej i w dniu 07.06.2019 powołała Komisję Habilitacyjną w składzie: 1. prof. dr hab. inż. Józef Korbicz - przewodniczący 2. dr hab. inż. Jakub Bernat - sekretarz 3. dr hab. inż. Krzysztof Siwek, prof. PW - recenzent 4. dr hab. inż. Grzegorz Dudek, prof. PCz - recenzent 5. prof. dr hab. inż. Tadeusz Uhl - recenzent 6. dr hab. inż. Przemysław Herman, prof. PP - członek komisji 7. dr hab. inż. Paweł Dworak, prof. ZUT - członek komisji.
04.07.2019	Dziekan, w porozumieniu z przewodniczącym, za pośrednictwem Sekretarza Komisji, przekazał wszystkim Recenzentom oraz pozostałym Członkom Komisji Habilitacyjnej dokumentację wniosku, z prośbą o opracowanie recenzji oraz opinii w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego.
17.07.2019	Przesłanie dr hab. inż. Grzegorz Dudek, prof. PCz. rozprawy doktorskiej Aleksandry Świetlickiej.
12.09.2019	Wpłynięcie ostatniej recenzji do Dziekanatu Wydziału Informatyki (drogą elektroniczną).
12.09.2019	Wysłanie wszystkich recenzji wszystkim Członkom Komisji Habilitacyjnej (drogą elektroniczną).
24.09.2019	Wpłynięcie ostatniej recenzji do Dziekanatu Wydziału Informatyki.
26.09.2019	Wyznaczenie terminu posiedzenia Komisji Habilitacyjnej na dzień 14.10.2019 r.
26.09.2019	Wysłanie do Habilitantki zaproszenia na posiedzenie Komisji Habilitacyjnej w celu udzielenia wyjaśnień odnośnie osiągnięć naukowych i planów naukowych.
	Od 01.10.2019 r. kontynuacja postępowania przez Radę Dyscypliny Automatyka, Elektronika i Elektrotechnika.
14.10.2019	POSIEDZENIE Komisji Habilitacyjnej poświęcone podjęciu uchwały zawierającej opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania dr inż. Aleksandrze Świetlickiej stopnia doktora habilitowanego.

Z przedstawionego harmonogramu wynika, że postępowanie, w ramach którego działa Komisja Habilitacyjna zostało wszczęte po dniu wejścia w życie Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* i z uwagi na opóźnienia w przebiegu postępowania, wynikające z opóźnienia w przedstawieniu jednej z recenzji jest prowadzone po dniu 30.09.2019 r. przez radę naukową dyscypliny i toczy się na podstawie art. 179 ust. 2 i ust.3 pkt 2b Ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. *Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z dnia 30 sierpnia 2018 r., poz. 1669), zgodnie z którym postępowanie przebiega na zasadach dotychczasowych, a stopień zostanie nadany przez wymienioną *radę naukową dyscypliny*. Stąd przywołany przepis będzie stanowić jedną z podstaw prawnych uchwały Komisji Habilitacyjnej z uwzględnieniem zmiany, wynikającej z art. 95 pkt 1 Ustawy z dnia 21 lutego 2019 r. o Sieci Badawczej Łukasiewicz (Dz. U. z 2019 r. poz. 534) (**wg punktów 2.4.4.a; 2.4.4.b; 2.4.4.c**).

Z uwagi na to, że uchwała w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego nastąpi po dniu 30 kwietnia 2019 r., stopień ten będzie nadany w dziedzinie i dyscyplinie określonych w Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 20 września 2018 r. Uchwała Komisji Habilitacyjnej musi zatem dotyczyć dziedziny i dyscypliny **wnioskowej** (dotychczasowej, określonej w Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z roku 2011) ze **wskazaniem odpowiedniej dziedziny i dyscypliny**, określonej na podstawie nowej klasyfikacji (wg Rozporządzenia MNiSW z 2018 roku).

2. Omówienie recenzji

Następnie Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję na temat oceny dorobku naukowego Kandydatki w zakresie dyscypliny **wnioskowej**, której dotyczy postępowanie, oraz oceny Jej **pozostałych osiągnięć**, świadczących o aktywności naukowej i zawodowej. Udzielił głosu Recenzentom, prosząc o przedstawienie swoich recenzji. Zaznaczył, że recenzje muszą zawierać jednoznaczne stwierdzenia, czy osiągnięcia kandydatki wnoszą **znaczący wkład** w rozwój wnioskowanej dyscypliny naukowej, co jest wymogiem ustawowym. Poprosił też, aby recenzenci odnieśli się do relacji osiągnięć Kandydatki w odniesieniu do odpowiedniej dyscypliny, określonej w nowych przepisach.

Pierwszy głos zabrał **dr hab. inż. Grzegorz Dudek**, podkreślając że osiągnięcie naukowe zgłoszone przez Kandydatkę nie spełnia warunków ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytułach naukowych oraz o stopniach i tytułach w zakresie sztuki. Uzasadniając, że po pierwsze, prace [NNW_2015], [AMC_2015], [BBE_2017], [AMC_2017_a] powstały na bazie doktoratu - przedstawiają modele, które Kandydatka opisała wcześniej w rozprawie doktorskiej. Nie są więc oryginalne. Po drugie, prace [SPIC_2015], [AMC_2017_a] i [RoMoCo_2017] nie mieszczą się w obszarze badawczym zdefiniowanym tematem osiągnięcia - nie dotyczą dynamicznych modeli biologicznego neuronu. W związku z tym, zgłoszonych artykułów nie można uznać za powiązany tematycznie cykl publikacji, stanowiący spójną całość. Dodatkowo recenzent ocenił ogólną aktywność habilitantki oraz działalność dydaktyczną na poprawną.

Jako kolejny wystąpił **dr hab. inż. Krzysztof Siwek**, który stwierdził że publikacje mieszczą się w tematyce dyscypliny automatyka i robotyka. Zaznaczył, że praca [SPIC_2015] nie całkowicie pasuje do monotematycznego cyklu publikacji przedstawionego przez Habilitantkę. Dodatkowo recenzent przedstawił, że zapoznał się z doktoratem i stwierdził, że w prezentowanym cyklu znajdują się rozszerzenia względem doktoratu habilitantki.

Recenzja nieobecnego na posiedzeniu komisji **prof. dra hab. inż. T. Uhla** została przedstawiona przez przewodniczącego. Recenzja zawierała następującą sentencję końcową: po dokładnym zapoznaniu się z dokumentacją i dorobkiem naukowym habilitantki uważam, że zasługuje Ona nadanie jej stopnia doktora habilitowanego, bowiem spełnia wszystkie warunki określone w odpowiednich ustawach. Dorobek naukowy Kandydatki, według mojej wiedzy powinien zostać zakwalifikowany w dyscyplinie automatyka i robotyka.

3. Prezentacja Habilitantki i dyskusja

Po przedstawieniu recenzji przewodniczący zaprosił Habilitantkę. Po przywitaniu i przedstawieniu Członków Komisji poprosił o krótką prezentację na temat swoich osiągnięć naukowych. Po prezentacji odpowiedziała na następujące pytania członków Komisji:

Recenzent **dr hab. inż. Grzegorz Dudek**

- Na ile modele przedstawione w artykułach [NNW_2015], [AMC_2015], [BBE_2017] są rozszerzeniem modeli zaprezentowanych w rozprawie doktorskiej?
- Temat osiągnięcia dotyczy dynamicznych modeli biologicznego neuronu. Trzy publikacje używają klasycznych sieci neuronowych, nie ma w nich mowy o modelach biologicznych. Wykraczają więc poza temat osiągnięcia. Proszę o komentarz.
- Czy metody regularyzacji zastosowane w [AMC_2017_b] i [ACOM_2019] są oryginalnym rozwiązaniem autorki, czy są znane z literatury?

Recenzent **dr hab. inż. K. Siwek**

- Dlaczego w publikacji AMC_2017_a nie uwzględniony jest opracowany wcześniej model biologicznego neuronu, który potencjalnie mógłby poprawić uzyskane wyniki i skrócić proces uczenia?

- Proszę odnieść się do faktu istnienia bądź nie pracy wspomnianej w rozprawie doktorskiej na stronie 51 w ostatnim akapicie.
- Jak obliczenia kątów Eulera można wykorzystać w szeroko pojętej robotyce?
- Czy opisana metoda wykrywania czujników może być łatwo rozszerzalna o dodatkowe elementy poprawiające pewność detekcji?

Dr hab. inż. P. Herman:

- Proszę odnieść się do następującego komentarza. Moim zdaniem temat osiągnięcia naukowego oraz wykaz publikacji są w dużym stopniu sprzeczne. Prace należące do tego osiągnięcia w większości zostały opublikowane w źródłach nie zajmujących się automatyką i robotyką (można to odczytać ze stron głównych źródeł). Zatem, moim zdaniem, Habilitantka nie pozwoliła na zweryfikowanie wyników badań wśród audytorium należącego do dyscypliny automatyka i robotyka. Ponadto tylko 8 publikacji stanowi osiągnięcie naukowe (oczekiwałbym 10, aby jednoznacznie stwierdzić, że osiągnięcie jest rzeczywiście zaawansowane).

Dr hab. inż. P. Dworak

- Skoro to jest cykl publikacji z (jak to Pani powiedziała) części większego projektu, to czego on dokładnie dotyczy?
- Osiągnięcie dotyczy w zasadzie zastosowań sieci neuronowych. Jaki jest wspólny element tych zastosowań?

Dr hab. inż. J. Bernat

- Jakie habilitantka ma plany naukowe na przyszłość?

Przewodniczący, prof. dr hab. inż. J. Korbicz

- Jak Pani rozwiązała problem optymalizacji struktury analizowanych sieci neuronowych?
- Umiędzynarodowienie badań – z jakimi ośrodkami i z jakimi zespołami prowadziła Pani badania naukowe? Ewentualnie staże, dłuższe, czy krótsze pobyty.

Habilitantka udzieliła odpowiedzi na wyżej wymienione pytania. W trakcie dyskusji, przedstawionej poniżej, odpowiedzi i prezentacja budziły zastrzeżenia Członków Komisji.

4. Podsumowanie i podjęcie uchwały

Habilitantka udzieliła wyjaśnień i odpowiedzi na wątpliwości zawarte w recenzjach jak i w uwagach sformułowanych przez innych Członków Komisji Habilitacyjnej. Jednak odpowiedzi nie rozwiąły wszystkich wątpliwości Członków Komisji. Po opuszczeniu przez Habilitantkę pomieszczenia, w którym obradowała Komisja Habilitacyjna, przewodniczący poprosił Członków Komisji o ustosunkowanie się do przebiegu rozmowy. Poprosił o odpowiedź na pytania: Czy wniosek jest złożony do właściwej dyscypliny? Czy osiągnięcie zasługuje na nadanie stopnia doktora habilitowanego?

W pierwszej kolejności głos zabrał **dr hab. inż. K. Siwek**, który odpowiedział twierdząco na oba pytania. Jako uzasadnienie podał dobre publikacje. Zaznaczył także, że autoreferat nie umożliwia przedstawienie w pełni wszystkich rezultatów tak jak to ma miejsce w monografii.

Następnie swoją opinię przedstawił **dr hab. inż. G. Dudek**, który stwierdził, że największe osiągnięcia habilitantki dotyczą modelowania neuronu, a to jest na granicy dyscypliny automatyki i robotyki. Jednak ze względu na zaprezentowane zastosowania, które dotyczą tej dyscypliny, uważa że wniosek jest złożony we właściwej dyscyplinie. Recenzent stwierdził także, że osiągnięcia zaprezentowane przez Habilitantkę nie mogą być podstawą do nadania stopnia doktora habilitowanego.

Następny w kolejności wypowiedział się **dr hab. inż. P. Dworak**, który stwierdził, że jako główne osiągnięcie uważa zastosowanie sieci neuronowych w automatyce i robotyce. W związku z tym uważa, że wniosek jest złożony w dobrej dyscyplinie. Dr hab. inż. P. Dworak stwierdził, że habilitantka zasługuje na stopień doktora habilitowanego, między innymi ze względu na poprawne stosowanie metod naukowych, podkreślił także krótki czas w jakim Habilitantka opublikowała swoje prace.

Kolejnej wypowiedzi udzielił **dr hab. inż. P. Herman**, który podtrzymał swoje negatywne zdanie, że w większości czasopisma w których opublikowała habilitantka nie dotyczą automatyki i robotyki. W związku z tym nie może udzielić na pierwsze pytanie pozytywnej odpowiedzi. Dr hab. inż. P. Herman pomimo zauważenia wielu osiągnięć kandydatki uważa, że wniosek jest przedwczesny.

Następnie wypowiedział się **dr hab. inż. J. Bernat**, który stwierdził, że czasopisma według nowej klasyfikacji są zaliczane do nowej dyscypliny automatyka, elektronika i elektrotechnika oraz badania Habilitantki dotyczą podstaw sieci neuronowych oraz zastosowań w automatyce i robotyce. Stwierdził także, że liczba prac oraz ich jakość jest wystarczająca do nadania stopnia doktora habilitowanego.

Ostatni wypowiedział się **prof. J. Korbicz**, który powiedział, że bierze pod uwagę trzy elementy w ocenie Habilitantki: wniosek, recenzje oraz wystąpienie. Uważa, że wniosek jest na granicy dyscypliny automatyki i robotyki, chociażby ze względu na tytuł cyklu publikacji. Przewodniczący ocenił negatywnie prezentację Habilitantki, ze względu na przedstawienie tylko ogólnych punktów, bez analizy badanych problemów naukowych.

Recenzent **dr hab. inż. G. Dudek** zgodził się ze zdaniem przewodniczącego odnośnie braków w prezentacji habilitantki. Prof. Korbicz krytycznie ustosunkował się odnośnie odpowiedzi Habilitantki dotyczącej optymalizacji struktur sieci neuronowych, a dr hab. inż. P. Dworak zgodził się z krytyczną opinią na temat odpowiedzi Habilitantki. Dodatkowo prof. Korbicz podkreślił, że mniej istotne jest gdzie były przedstawione publikacje, a bardziej znacząca jest ich treść. Z tego względu twierdzi, że prace należą do automatyki i robotyki. Prof. Korbicz uważa także, z czym zgodę wyraził dr hab. inż. G. Dudek, że prace badawcze Habilitantki powinny być mniej powiązane z doktoratem.

Na koniec **dr hab. inż. K. Siwek** dodał, że prace badawcze Habilitantki mają duży potencjał oraz przedstawił swoją opinię na temat metod optymalizacji struktur sieci neuronowych. Dr hab. G. Dudek stwierdził, że ma wątpliwości co do potencjału sieci neuronowych opartych o biologicznych modelach neuronu.

Przewodniczący zwrócił się do członków komisji z zapytaniem, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos. W związku z brakiem dalszych głosów, stwierdził, że dyskusję uważa za zamkniętą. Po zakończeniu dyskusji, stwierdził, że nie ma przeszkód, aby przystąpić do głosowania nad uchwałą, zawierającą opinię Komisji Habilitacyjnej.

Po dokonaniu podsumowania dotychczasowych obrad Komisji Przewodniczący wyjaśnił, że w głosowaniu przedstawi wniosek w brzmieniu „*kto z Członków Komisji uważa, że osiągnięcia i dorobek kandydatki zasługują na ocenę pozytywną*” i jeśli tak postawiony wniosek uzyska poparcie będzie to znaczyło, że komisja habilitacyjna podjęła uchwałę zawierającą pozytywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr inż. Aleksandrze Świetlickiej. Uchwała będzie zatytułowana : „*uchwała w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego*”.

Wyjaśnił, że jeśli głosowanie wykaże brak poparcia dla przedstawionego wniosku, będzie to znaczyło automatycznie, że Komisja wyraża opinię negatywną odnośnie nadania Kandydatce stopnia doktora habilitowanego, a uchwała będzie miała treść zawierającą opinię negatywną o dorobku i osiągnięciach kandydatki i będzie zatytułowana „*uchwała w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego*”.

Wyjaśnił też, że uchwała podjęta przez Komisję Habilitacyjną musi zawierać uzasadnienie rozpoczynające się od podania wyniku głosowania, co w przypadku uchwały zawierającej opinię negatywną będzie wymagało użycia sformułowania „wniosek za pozytywną opinię osiągnięć i dorobku kandydata nie uzyskał poparcia (.....głosów „za”; głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”).

Przewodniczący przypomniał, że głosowanie odbędzie się na zasadzie zwykłej większości głosów (głosów „za” więcej niż suma głosów „przeciw” bez uwzględnienia głosów „wstrzymujących się”). Zaapelował, aby dając wyraz swojej kompetencji merytorycznej, wymaganej od wszystkich Członków Komisji Habilitacyjnej, w miarę możliwości nie oddawać głosów „wstrzymujących się”. Wyjaśnił też, że przy braku głosów „wstrzymujących się”, uzyskany wynik głosowania nie tylko w sposób niebudzący wątpliwości oddaje stanowisko Komisji, ale jest jednoznaczny przy interpretacji wyniku wg zasady podejmowania uchwał bezwzględną większością głosów (głosów „za” więcej niż suma głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”). Następnie poinformował, że we wniosku wnoszącym postępowanie Habilitantka nie wniosła prośby o głosowanie w trybie tajnym.

Przewodniczący poinformował, że w przypadku głosowania w trybie jawnym, nie ma potrzeby powoływania komisji skrutacyjnej. Następnie poprosił Członków Komisji Habilitacyjnej o oddanie głosów w trybie jawnym przez podniesienie ręki. Zaznaczył, że w protokole zostanie zamieszczona tabela, w której będą zaznaczone głosy oddane przez poszczególnych Członków Komisji, potwierdzone podpisami.

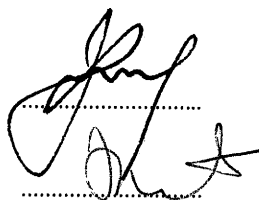
Przewodniczący stwierdził, że w wyniku przeprowadzonego głosowania jawnego uchwała zawierająca pozytywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. inż. Aleksandry Świetlickiej została przyjęta **4 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się” (prof. dr hab. inż. T. Uhl był nieobecny na posiedzeniu Komisji)** i stała się prawomocna w chwili jej podjęcia.

Treść uchwały podjętej przez komisję habilitacyjną podano jako załącznik do niniejszego protokołu. Protokół z przebiegu głosowania także podano jako załącznik.

Zawarte w niniejszym protokole uchwały wraz z uzasadnieniem oraz pełna dokumentacja postępowania habilitacyjnego, w tym recenzje osiągnięć naukowych, zostaną przedłożone Radzie Dyscypliny Automatyka, Elektronika i Elektrotechnika, która na tej podstawie podejmie uchwałę o nadaniu lub uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego doktor inż. Aleksandrze Świetlickiej.

1. prof. dr hab. inż. Józef Korbicz przewodniczący

2. dr hab. inż. Jakub Bernat sekretarz



Wpl. 31-10-2019

Rektor Politechniki Poznańskiej
prof. dr hab. inż. Tomasz Łodygowskiz up. prof. dr hab. inż. Andrzej Kasiński
Dziekan

UCHWAŁA

Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym
dr inż. Aleksandry Świetlickiej
z dnia 14 października 2019 rokuzawierająca opinię w sprawie nadania Kandydatce stopnia doktora habilitowanego
w dziedzinie¹⁾ nauk technicznych w dyscyplinie¹⁾ automatyka i robotyka

§1

Działając na podstawie art. 179 ust. 2 i ust. 3 pkt 2b Ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. *Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z dnia 30 sierpnia 2018 r., poz. 1669), art. 95 pkt. 1 ustawy z dnia 21.02.2019 r. o Sieci Badawczej Łukasiewicz (Dz. U. 2019, poz. 534), w związku art. 18a ust. 8 Ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytułach naukowym oraz o stopniach i tytułach w zakresie sztuki (Dz. U. z 2003 r. nr 65, poz. 595 z późn. zm.) i Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 roku w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora, komisja habilitacyjna powołana przez Centralną Komisję ds. Stopni i Tytułów zgodnie z pismem nr BCK-VI-L-10929/2019 z dnia 7 czerwca 2019 roku po zapoznaniu się z recenzjami i z autorem referatem, a także po przeprowadzeniu rozmowy z Kandydatką stwierdza, że aktywność naukowa oraz osiągnięcia naukowe doktor inż. Aleksandry Świetlickiej zatytułowane „*Dynamiczne modele biologicznego neuronu oraz przykłady ich zastosowań w automatyce i robotyce*” stanowią znaczny wkład w rozwój dyscypliny naukowej¹⁾ automatyka i robotyka i wyraża pozytywną opinię w sprawie nadania doktor inż. Aleksandrze Świetlickiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk technicznych, w dyscyplinie naukowej automatyka i robotyka odpowiadających dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych i dyscyplinie automatyka, elektronika i elektrotechnika wg klasyfikacji określonej w Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z 2018 roku.

§2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą jej podjęcia.

Uzasadnienie podjętej uchwały:

1. Centralna Komisja ds. Stopni i Tytułów wszczęła postępowanie habilitacyjne w dniu 30.04.2019 roku.

2. Recenzje o dorobku naukowym i aktywności naukowej doktor inż. Aleksandry Świetlickiej, sporządzone przez trzech Recenzentów są zróżnicowane. Dwie recenzje są jednoznacznie pozytywne, a jedna jest negatywna.

3. Osiągnięcie naukowe zatytułowane „*Dynamiczne modele biologicznego neuronu oraz przykłady ich zastosowań*”

w *automatyce i robotyce*” oraz pozostałe elementy dorobku naukowego, a w szczególności

- opublikowanie 1 monografii i 1 rozdziału w monografii,

- opublikowanie 9 artykułów w czasopismach z listy JCR (Advances in Computational Mathematics, Applied Mathematics and Computation, Electrical Power & Energy Systems, Biocybernetics and Biomedical Engineering, Applied Mathematics and Computation, Neural Network World, Signal Processing – Image Communication),

- autorstwo lub współautorstwo 10 referatów opublikowanych w materiałach konferencji krajowych (1) i międzynarodowych (9),

- akceptowalne wskaźniki bibliometryczne według Web of Science (sumaryczny impact factor IF = 15,877 indeks Hirscha = 4 liczba cytowań 36),

wnoszą znaczny wkład Habilitantki w rozwój dyscypliny automatyka i robotyka odpowiadającej dyscyplinie automatyka, elektronika i elektrotechnika wg nowej klasyfikacji,

4. Dorobek w zakresie działalności dydaktycznej i popularyzatorskiej oraz współpracy międzynarodowej, obejmujący m. in. takie elementy jak:

- udział w 2 projektach krajowych: NCBiR, Międzynarodowego Instytutu Onkologii Molekularnej

- otrzymane nagrody i wyróżnienia (1 nagroda Rektora za osiągnięcia naukowe, 2 nagrody Rektora za wyróżniające się prowadzenie zajęć oraz 2 wyróżnienia na konferencjach)

- członkostwo w krajowych i międzynarodowych towarzystwach naukowych (m.in. w członkostwo w Polskim Stowarzyszeniu Sztucznej Inteligencji, członkostwo IEEE, sekcje IEEE Systems, Man, and Cybernetics Society oraz IEEE Robotics and Automation Society, członkostwo w Radzie Naukowej Międzynarodowego Instytutu Onkologii Molekularnej)

- działalność w zakresie popularyzacji nauki (np. udział w konferencji Women in Science. The Tradition of Maria Skłodowska-Curie)

- prowadzenie autorskich wykładów (matematyka dyskretna, logika, rachunek operatorowy)

- recenzowanie projektów krajowych (ekspert NCBiR)

- recenzowanie publikacji w czasopismach naukowych z listy JCR (na przykład w Applied Mathematics and Applications, Neural Computing and Applications, IEEE Transactions on Industrial Electronics)

w sposób jednoznaczny świadczy o wysokiej aktywności zawodowej Habilitantki.

Podpisy członków Komisji Habilitacyjnej:

1. prof. dr hab. inż. Józef Korbicz

przewodniczący

2. dr hab. inż. Jakub Bernat

sekretarz

3. dr hab. inż. Krzysztof Siwek, prof. PW

recenzent

4. dr hab. inż. Grzegorz Dudek, prof. PCz

recenzent

5. prof. dr hab. inż. Tadeusz Uhl

recenzent

6. dr hab. inż. Przemysław Herman, prof. PP

członek komisji

7. dr hab. inż. Paweł Dworak, prof. ZUT

członek komisji

WYDZIAŁ ELEKTRYCZNY
DZIEKANAT
Wpł. 31-10-2019
Rektor Politechniki Poznańskiej
prof. dr hab. inż. Tomasz Łodygowski

PROTOKÓŁ
z przebiegu głosowania w trybie jawnym
przeprowadzonego przez Komisję Habilitacyjną
nad podjęciem uchwały zawierającej **pozytywną opinię w sprawie nadania**
stopnia doktora habilitowanego dr inż. Aleksandrze Świetlickiej

Komisja Habilitacyjna w składzie:

- | | |
|---|-----------------|
| 1. Prof. dr hab. inż. Józef Korbicz | przewodniczący |
| 2. Dr hab. inż. Jakub Bernat | sekretarz |
| 3. Dr hab. inż. Krzysztof Siwek, prof. PW | recenzent |
| 4. Dr hab. inż. Grzegorz Dudek, prof. PCz | recenzent |
| 5. Prof. dr hab. inż. Tadeusz Uhl | recenzent |
| 6. Dr hab. inż. Przemysław Herman, prof. PP | członek komisji |
| 7. Dr hab. inż. Paweł Dworak, prof. ZUT | członek komisji |

na posiedzeniu w dniu 14 października 2019 roku przeprowadziła jawne głosowanie w przedmiocie podjęcia uchwały zawierającej pozytywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w zakresie dyscypliny automatyka i robotyka doktor inż. Aleksandrze Świetlickiej, odpowiadających dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych i dyscyplinie automatyka, elektronika i elektrotechnika wg klasyfikacji określonej w Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z 2018 roku.

Głosy oddane przez członków Komisji Habilitacyjnej zawiera poniższa tabela:

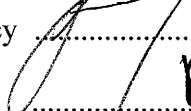
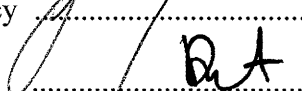
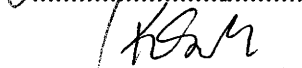
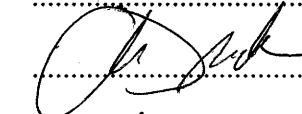

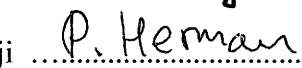
-	-----	ZA	PRZECIW	WSTRZ.	podpis
1.	Prof. dr hab. inż. Józef Korbicz	X			
2.	Dr hab. inż. Jakub Bernat	X			
3.	Dr hab. inż. Krzysztof Siwek, prof. PW	X			
4.	Dr hab. inż. Grzegorz Dudek, prof. PCz		X		
5.	Prof. dr hab. inż. Tadeusz Uhl				nieobecny
6.	Dr hab. inż. Przemysław Herman, prof. PP			X	P. Herman
7.	Dr hab. inż. Paweł Dworak, prof. ZUT	X			

Komisja Habilitacyjna stwierdza, że na 7 osób uprawnionych do głosowania w głosowaniu wzięło udział 6 osób, przy czym oddano:

- 4 głosów „za” podjęciem uchwały,
- 1 głosów „przeciw” podjęciu uchwały,
- 1 głosów „wstrzymujących się”.

Komisja Habilitacyjna stwierdza, że wniosek w przedmiocie podjęcia uchwały zawierającej pozytywną opinię w sprawie nadania dr inż. Aleksandrze Świetlickiej stopnia doktora habilitowanego uzyskał poparcie Komisji.

Podpisy członków Komisji Habilitacyjnej:

1. prof. dr hab. inż. Józef Korbicz	przewodniczący	
2. dr hab. inż. Jakub Bernat	sekretarz	
3. dr hab. inż. Krzysztof Siwek, prof. PW	recenzent	
4. dr hab. inż. Grzegorz Dudek, prof. PCz	recenzent	
5. prof. dr hab. inż. Tadeusz Uhl	recenzent	
6. dr hab. inż. Przemysław Herman, prof. PP	członek komisji	
7. dr hab. inż. Paweł Dworak, prof. ZUT	członek komisji	