

Uchwała nr 135/2024-2028

Rady Dyscypliny Automatyka, Elektronika, Elektrotechnika i Technologie Kosmiczne
z dnia 10 marca 2026 r.

w sprawie wprowadzenia zmian w Regulaminie Rady Dyscypliny

Działając na podstawie Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r., poz. 1668, z późn. zm.), Statutu Politechniki Poznańskiej, przyjętego Uchwałą Nr 175/2016-2020 Senatu Politechniki Poznańskiej z dnia 10 lipca 2019 r., zmienionego Uchwałą Nr 225/2016-2020 Senatu Politechniki Poznańskiej z dnia 28 maja 2020 r., Uchwały Nr 78/2024-2028 Senatu Politechniki Poznańskiej z dnia 17 grudnia 2025 r., Uchwały Nr 79/2024-2028 Senatu Politechniki Poznańskiej z dnia 17 grudnia 2025 r., Uchwały Nr 2/2020-2024 Senatu Politechniki Poznańskiej z dnia 1 października 2020 r., **uchwała się** Regulamin Rady Dyscypliny Automatyka, Elektronika, Elektrotechnika i Technologie Kosmiczne Politechniki Poznańskiej, stanowiący Załącznik do Uchwały.

Traci moc Uchwała nr 42/2023-2024 Rady Dyscypliny Automatyka, Elektronika, Elektrotechnika i Technologie Kosmiczne z dnia 18 czerwca 2024 r. w sprawie wprowadzenia zmian w Regulaminie Rady Dyscypliny.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Dyscypliny Automatyka,
Elektronika, Elektrotechnika i Technologie Kosmiczne


prof. dr hab. inż. Wojciech Szela

Regulamin Rady Dyscypliny Automatyka, Elektronika, Elektrotechnika i Technologie Kosmiczne Politechniki Poznańskiej

Podstawa prawna: Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r., poz. 1668, z późn. zm.), zwana dalej Ustawą, Uchwała Nr 225/2016–2020 Senatu Politechniki Poznańskiej z dnia 28 maja 2020 r., Uchwała Nr 78/2024–2028 Senatu Politechniki Poznańskiej z dnia 17 grudnia 2025 r., Uchwała Nr 79/2024–2028 Senatu Politechniki Poznańskiej z dnia 17 grudnia 2025 r., Uchwała Nr 2/2020–2024 Senatu Politechniki Poznańskiej z dnia 1 października 2020 r.

§ 1

Postanowienia ogólne

1. Niniejszy Regulamin określa tryb funkcjonowania Rady Dyscypliny Automatyka, Elektronika, Elektrotechnika i Technologie Kosmiczne, zwanej dalej Radą Dyscypliny.
2. Rada Dyscypliny jest organem kolegiałnym.
3. W skład Rady Dyscypliny wchodzi:
 - Dziekan wydziału jako Przewodniczący;
 - nauczyciele akademicki zatrudnieni na stanowisku profesora, profesora uczelni lub posiadający stopień doktora habilitowanego, zatrudnieni w Uczelni jako podstawowym miejscem pracy, spełniający wymogi Ustawy w zakresie członkostwa w organie uczelni, którzy w aktualnym oświadczeniu o reprezentowanej dziedzinie i dyscyplinie wskazali co najmniej 75% udział w dyscyplinie objętej zakresem działania Rady Dyscypliny.
4. Rada Dyscypliny odbywa posiedzenia w sposób zapewniający terminową realizację jej zadań, przy czym:
 - posiedzenia zwyczajne Rady Dyscypliny zwołuje Dziekan przynajmniej raz na dwa miesiące;
 - posiedzenia nadzwyczajne Rady Dyscypliny zwołuje Dziekan z własnej inicjatywy lub na wniosek co najmniej 1/5 liczby członków Rady Dyscypliny w terminie siedmiu dni od dnia zgłoszenia wniosku;
 - posiedzenia Rady Dyscypliny oraz podejmowane uchwały mogą odbywać się z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, z zachowaniem tajności głosowania w sprawach tego wymagających.
5. Przewodniczący Rady Dyscypliny może zapraszać do uczestnictwa w obradach Rady Dyscypliny inne osoby, których udział jest uzasadniony względami merytorycznymi. Osoby zaproszone nie mają uprawnień do głosowania.
6. Członkowie Rady Dyscypliny nie mają uprawnień do ustalania swoich zastępców.

§ 2

Zadania Rady Dyscypliny

1. Do zadań Rady Dyscypliny należy w szczególności:
 - prowadzenie postępowań w zakresie stopni naukowych;

- nadawanie stopni naukowych w dyscyplinie automatyka, elektronika, elektrotechnika i technologie kosmiczne;
 - opracowanie standardów prowadzenia działalności naukowej w dyscyplinie, mających na celu uzyskanie jak najwyższej kategorii naukowej;
 - przygotowanie planu i strategii rozwoju dyscypliny automatyka, elektronika, elektrotechnika i technologie kosmiczne;
 - wyrażanie opinii we wszystkich sprawach dotyczących badań naukowych, prac rozwojowych oraz kształcenia w dyscyplinie naukowej objętej zakresem jej działania;
 - wykonywanie innych zadań wynikających ze Statutu Politechniki Poznańskiej.
2. Rada Dyscypliny może na wniosek Przewodniczącego powoływać stałe i doraźne komisje oraz określać ich skład i zadania. Kadencja komisji doraźnych kończy się po wykonaniu zadań, do realizacji których zostały powołane.
 3. Rada Dyscypliny występuje z wnioskiem do Senatu o nadanie tytułu honorowego doktora honoris causa.

§ 3

Zwoływanie posiedzeń

1. O terminie, miejscu i porządku obrad Rady Dyscypliny zawiadamia się członków z odpowiednim wyprzedzeniem na piśmie lub w formie elektronicznej.
2. Do zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1, można załączyć materiały, które mają być przedmiotem obrad Rady Dyscypliny.
3. Przewodniczący Rady Dyscypliny ustala projekt porządku obrad i jest odpowiedzialny za wprowadzenie do niego we właściwym czasie spraw, które powinny być rozpatrzone na posiedzeniu.
4. Posiedzenia Rady Dyscypliny są protokołowane, a protokoły są jawne.

§ 4

Podjmowanie uchwał

1. Głosowanie na posiedzeniu Rady Dyscypliny jest jawne, o ile przepis szczególny nie stanowi inaczej i odbywa się przez podniesienie ręki.
2. W głosowaniu tajnym podejmowane są uchwały:
 - w sprawach osobowych;
 - na zarządzenie Przewodniczącego Rady Dyscypliny;
 - na wniosek członka Rady Dyscypliny skierowany do jej Przewodniczącego.
3. Głosowanie tajne przeprowadza komisja skrutacyjna powoływana przez Przewodniczącego Rady Dyscypliny. Przewodniczący Rady Dyscypliny ogłasza wyniki głosowania. Dopuszcza się głosowanie elektroniczne za pomocą systemu zapewniającego przeprowadzenie głosowania w sposób tajny.
4. Rada Dyscypliny podejmuje uchwały zwykłą większością głosów, o ile przepis szczególny nie stanowi inaczej.
5. W sprawach osobowych, Rada Dyscypliny podejmuje uchwały bezwzględną większością głosów uprawnionych do głosowania, przy obecności co najmniej połowy jej członków.
6. Od uchwał Rady Dyscypliny służy odwołanie do Senatu za jej pośrednictwem.

§ 5

Nadawanie stopnia naukowego doktora

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna się na wniosek Kandydata spełniającego wymagania ust. 2, składany do Rady Dyscypliny. Do wniosku dołącza się dokumenty wskazane w Załączniku nr 1 do niniejszego Regulaminu.
2. Kandydat do stopnia doktora spełnia następujące wymagania:
 - 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub posiada dyplom dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którym został wydany;
 - 2) uzyskał efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającym znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
 - 3) posiada w dorobku co najmniej:
 - a) jeden artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w ministerialnym wykazie czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji naukowych, lub
 - b) jedną monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w ministerialnym wykazie wydawnictw albo jeden rozdział w takiej monografii;
 - 4) przedstawił i obronił rozprawę doktorską;
 - 5) oraz spełnia inne wymagania:
 - a) zaprezentował przed członkami Rady Dyscypliny wyniki swoich badań i osiągnięć naukowych, charakteryzując swój dorobek naukowy, przed uruchomieniem procedury doktorskiej;
 - b) w przypadku złożenia rozprawy doktorskiej w formie zbioru opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów, złożył dla publikacji wieloautorskich z czterech ostatnich lat kalendarzowych licząc od dnia złożenia wniosku oświadczenia wszystkich współautorów, określające indywidualny wkład każdego z nich w ich powstanie; Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia w przypadku: śmierci współautora, uznania go za zmarłego, jego uszczerbku na zdrowiu uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia albo braku kontaktu ze współautorem;
 - c) w przypadku rozprawy w formie monograficznej, złożył oświadczenia współautorów jak w podpunkcie b), dla co najmniej jednego artykułu w czasopiśmie o całkowitej wartości punktowej równej nie mniej niż 100 punktów i co najmniej jednego artykułu konferencyjnego z konferencji międzynarodowej indeksowanej jak w podpunkcie d);
 - d) wziął czynny udział w konferencji międzynarodowej indeksowanej w międzynarodowych bazach danych.
3. Kandydatem do stopnia doktora może być osoba, która (jedno z poniższych):
 - rozpoczęła kształcenie w Szkole Doktorskiej;
 - ubiega się o nadanie stopnia w trybie eksternistycznymi złożyła wniosek wraz z wymaganymi dokumentami wskazanymi w Załączniku nr 1 do Regulaminu Rady Dyscypliny.
4. W postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora, Rada Dyscypliny w drodze uchwał przeprowadza następujące czynności:

- 1) wyznacza promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego;
 - 2) wyznacza recenzentów;
 - 3) przyjmuje rozprawę doktorską, dopuszcza ją do publicznej obrony ze wskazaniem terminu obrony;
 - 4) nadaje stopień doktora;
 - 5) wyróżnia rozprawę doktorską.
5. W głosowaniach, w sprawach o których mowa w ust. 4 (pkt. 2—5), ust. 19, ust. 20, biorą udział członkowie Rady Dyscypliny, będący profesorami i profesorami uczelni, z wyłączeniem promotora (promotorów) i promotora pomocniczego. Uchwały są podejmowane bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy statutowej liczby tych członków, nie wliczając do tej liczby promotora (promotorów) i promotora pomocniczego.
 6. Weryfikację efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK dla uczestników Szkoły Doktorskiej reguluje Regulamin Szkoły Doktorskiej.
 7. Sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK dla osób ubiegających się o nadanie stopnia naukowego doktora w trybie eksternistycznym reguluje § 6.
 8. W przypadku osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora, która nie ma odpowiedniego certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów, Rada Dyscypliny może wyznaczyć komisję do przeprowadzenia egzaminu potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej B2.
 9. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym przed wszczęciem postępowania składa wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego. Złożenie rozprawy musi nastąpić w czasie nie dłuższym niż cztery lata od momentu wyznaczenia promotora lub promotorów. Po tym okresie procedury nie wszczyna się.
 10. Promotor lub promotorzy sporządzają opinię o rozprawie doktorskiej przygotowanej w trybie eksternistycznym w terminie 2 miesięcy od dnia jej przekazania do zaopiniowania.
 11. Rada Dyscypliny powołuje 3 recenzentów spośród osób zarówno niebędących pracownikami Politechniki Poznańskiej, jak i Uczelni, której pracownikiem jest osoba ubiegająca się o stopień doktora.
 12. Recenzentem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności. W przypadku powołania recenzentów zagranicznych ma zastosowanie art. 190 ust. 5 Ustawy.
 13. Recenzenci przedstawiają Przewodniczącemu Rady Dyscypliny recenzje rozprawy doktorskiej w wersji papierowej oraz kopii zapisanej na informatycznym nośniku danych, w terminie 2 miesięcy od dnia doręczenia im zlecenia sporządzenia recenzji.
 14. Recenzja powinna być merytoryczna a jej konkluzja uzasadniona przedstawionymi argumentami.
 15. Recenzja może zawierać wnioski dotyczące uzupełnienia lub poprawy rozprawy doktorskiej, które Przewodniczący Rady Dyscypliny przekazuje Kandydatowi i promotorowi lub promotorom albo Kandydatowi i promotorowi oraz promotorowi pomocniczemu. Uzupełnioną lub poprawioną rozprawę doktorską Kandydat przedkłada Przewodniczącemu Rady Dyscypliny, który kieruje ją do ponownej oceny przez tych samych recenzentów. Recenzenci przedstawiają ponowną recenzję uzupełnionej lub poprawionej rozprawy doktorskiej w terminie miesiąca od dnia zlecenia sporządzenia tej recenzji.
 16. Po otrzymaniu recenzji, Przewodniczący Rady Dyscypliny zwołuje posiedzenie w celu podjęcia uchwały w sprawie dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej Kandydata ze wskazaniem terminu obrony albo odmowy dopuszczenia do publicznej obrony.

17. Uchwała, o której mowa w ust. 16, stanowi podstawę do sporządzenia postanowienia o odmowie dopuszczenia do publicznej obrony, które podpisuje Przewodniczący Rady Dyscypliny.
18. Kandydatowi od postanowienia, o którym mowa w ust. 17, przysługuje prawo do złożenia w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia, zażalenia do Rady Doskonałości Naukowej, za pośrednictwem Rady Dyscypliny.
19. W przypadku dopuszczenia do obrony lub pozytywnego rozpatrzenia zażalenia, o którym mowa w ust. 18, Przewodniczący Rady Dyscypliny wyznacza termin obrony rozprawy doktorskiej.
20. Zmiany promotora (promotorów), promotora pomocniczego dokonuje Rada Dyscypliny w drodze uchwały na uzasadniony wniosek Kandydata.

§ 6

Sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK dla osób ubiegających się o nadanie stopnia naukowego doktora w trybie eksternistycznym

1. Osoba ubiegająca się o stopień doktora w trybie eksternistycznym przedstawia dokumenty potwierdzające uzyskanie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, zgodnie z obowiązującą Uchwałą Rady Dyscypliny w sprawie sposobu weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym.
2. Rada Dyscypliny powołuje komisję do spraw weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 PRK.
3. W skład komisji, o której mowa w ust. 2, wchodzi co najmniej 3 osoby z tytułem profesora lub ze stopniem doktora habilitowanego, będące członkami Rady Dyscypliny. Promotor, promotorzy albo promotor i promotor pomocniczy nie mogą być członkami komisji.
4. Na posiedzenie komisji jest zapraszany Kandydat, który odpowiada na pytania zadawane przez jej członków, mające na celu weryfikację uzyskanych efektów uczenia się na poziomie 8 PRK Szkoły Doktorskiej w dyscyplinie automatyka, elektronika, elektrotechnika i technologie kosmiczne, w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych.
5. Posiedzenie komisji powinno się odbyć w terminie nie dłuższym niż 3 miesiące od daty jej powołania.
6. Z posiedzenia komisji sporządzany jest protokół.
7. Weryfikacja kończy się wynikiem pozytywnym lub negatywnym.

§ 7

Publiczna obrona rozprawy doktorskiej

1. Publiczna obrona rozprawy doktorskiej odbywa się w języku polskim lub angielskim na otwartym posiedzeniu przed komisją doktorską, powoływaną przez Radę Dyscypliny wyłącznie w celu przeprowadzenia publicznej obrony rozprawy doktorskiej, w skład której wchodzi:
 - co najmniej 3 pracowników ze stopniem doktora habilitowanego lub tytułem profesora, będących członkami Rady Dyscypliny, w tym Przewodniczący Rady Dyscypliny lub osoba przez niego wyznaczona;
 - promotor lub promotorzy (bez prawa głosu);
 - recenzenci;
 - promotor pomocniczy (w przypadku jego powołania, bez prawa głosu);
 - sekretarz (bez prawa głosu).

2. Przebieg publicznej obrony rozprawy doktorskiej:
 - 1) obronę rozprawy doktorskiej prowadzi Przewodniczący Rady Dyscypliny lub osoba przez niego wyznaczona;
 - 2) promotor prezentuje sylwetkę naukową Kandydata;
 - 3) Kandydat przedstawia najważniejsze wyniki rozprawy doktorskiej;
 - 4) recenzenci przedstawiają recenzje (w razie nieobecności recenzentów, recenzje przedstawia Przewodniczący Rady Dyscypliny lub osoba przez niego wyznaczona);
 - 5) Kandydat ustosunkowuje się do uwag zawartych w recenzjach;
 - 6) Przewodniczący Rady Dyscypliny lub osoba przez niego wyznaczona otwiera dyskusję, w której mogą zabierać głos i zadawać pytania wszyscy obecni na posiedzeniu;
 - 7) Kandydat odpowiada na zadawane pytania.
3. Po zakończeniu obrony rozprawy doktorskiej komisja odbywa posiedzenie niejawnie. Na posiedzeniu, Komisja formułuje wniosek do Rady Dyscypliny o nadanie lub odmowę nadania stopnia doktora. Komisja może sformułować wniosek do Rady Dyscypliny o wyróżnienie rozprawy doktorskiej.
4. O wyniku obrony rozprawy doktorskiej powiadamia się Kandydata oraz osoby uczestniczące w publicznej obronie.
5. Obrona rozprawy doktorskiej może być przeprowadzona przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności:
 - transmisję obrony w czasie rzeczywistym między jej uczestnikami;
 - wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy obrony mogą wypowiadać się w jej toku – z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.
6. Z przebiegu obrony rozprawy doktorskiej sporządza się protokół, który zostaje przekazany wraz z wnioskiem lub wnioskami, o których mowa w ust. 3 Przewodniczącemu Rady Dyscypliny w terminie 7 dni od dnia obrony.
7. Nadanie lub odmowa nadania stopnia doktora odbywa się na posiedzeniu Rady Dyscypliny w drodze decyzji administracyjnej.
8. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora Kandydatowi przysługuje odwołanie za pośrednictwem Rady Dyscypliny do Rady Doskonałości Naukowej w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, zgodnie z art. 193 Ustawy.

§ 8

Nadawanie stopnia naukowego doktora habilitowanego

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wszczyna się na wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, składany do Rady Dyscypliny za pośrednictwem Rady Doskonałości Naukowej.
2. Wniosek zawiera następujące informacje:
 - wskazanie dziedziny i dyscypliny;
 - opis kariery zawodowej;
 - wykaz osiągnięć naukowych stanowiących znaczny wkład w rozwój dyscypliny automatyka, elektronika, elektrotechnika i technologie kosmiczne, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt. 2 Ustawy;
 - opis istotnej aktywności naukowej realizowanej w więcej niż jednej uczelni lub instytucji naukowej, w szczególności zagranicznej;
 - wskazanie podmiotu habilitującego wybranego do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

3. W terminie 4 tygodni od dnia otrzymania wniosku z Rady Doskonałości Naukowej, Rada Dyscypliny:
 - 1) zaprasza Kandydata w celu zaprezentowania przed członkami Rady Dyscypliny wyników swoich badań i osiągnięć naukowych oraz scharakteryzowania swojego dorobku naukowego;
 - 2) rozpatruje wniosek w formie uchwały w zakresie przyjęcia do procedowania albo odmowy przeprowadzenia postępowania;
 - 3) w przypadku odmowy przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego, Rada Dyscypliny zwraca wniosek do Rady Doskonałości Naukowej, z zastrzeżeniem ust. 5.
4. W przypadku wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego przez Radę Dyscypliny, Przewodniczący zwraca się do Kandydata z prośbą o niezwłoczne dostarczenie wymaganej liczby egzemplarzy pełnej dokumentacji wniosku (w wersji papierowej i na informatycznym nośniku danych).
5. Rada Dyscypliny nie może podjąć uchwały o odmowie przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego w przypadku, gdy została wskazana przez Radę Doskonałości Naukowej jako drugi w kolejności podmiot habilitujący, ze względu na odmowę przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego przez pierwszy podmiot habilitujący.
6. W terminie 12 tygodni od dnia otrzymania wniosku, Rada Doskonałości Naukowej wyznacza 4 członków komisji habilitacyjnej, w tym przewodniczącego i 3 recenzentów, spośród osób, o których mowa w art. 221 ust. 4 Ustawy.
7. Rada Dyscypliny w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania informacji o członkach komisji habilitacyjnej wyznaczonych przez Radę Doskonałości Naukowej, powołuje komisję habilitacyjną.
8. Komisja habilitacyjna składa się z:
 - 4 członków wyznaczonych przez Radę Doskonałości Naukowej;
 - 2 członków posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, zatrudnionych w podmiocie habilitującym, w tym sekretarza;
 - recenzenta, spełniającego wymagania art. 221 ust. 5 pkt 3 oraz ust. 6–7 Ustawy.
9. Wyznaczanie członków komisji habilitacyjnej, o których mowa w ust. 8, podpunkt 2-3, powinno nastąpić spośród osób, które nie mają wspólnego dorobku naukowego z Kandydatem, to znaczy nie mają wspólnych publikacji naukowych oraz nie realizowali wspólnie projektów naukowych.
10. W skład komisji habilitacyjnej nie powołuje się osób, w stosunku do których zachodzą uzasadnione wątpliwości co do ich bezstronności.
11. Recenzenci, w terminie 8 tygodni od dnia doręczenia im wniosku, oceniają czy osiągnięcia naukowe Kandydata odpowiadają wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 2 Ustawy i przygotowują recenzje.
12. Komisja habilitacyjna w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania ostatniej recenzji, przekazuje Przewodniczącemu Rady Dyscypliny uchwałę, o której mowa w art. 221 ust. 10–11 Ustawy, wraz z uzasadnieniem i dokumentacją postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.
13. Komisja habilitacyjna przeprowadza kolokwium habilitacyjne, na którym Kandydat przedstawia swoje osiągnięcia naukowe będące podstawą ubiegania się o stopień doktora habilitowanego oraz odpowiada na pytania zadawane przez uczestników kolokwium habilitacyjnego. Kolokwium habilitacyjne ma charakter publiczny, z wyłączeniem kolokwium w zakresie osiągnięć, o których mowa w art. 219 ust. 3. Osoba ubiegająca się o stopień doktora habilitowanego zostaje powiadomiona przez komisję na co najmniej 2 tygodnie przed terminem kolokwium o jego terminie. Posiedzenie komisji, kolokwium habilitacyjne mogą być przeprowadzone poza siedzibą podmiotu habilitującego z wykorzystaniem technologii informatycznych zapewniających kontrolę ich przebiegu i rejestrację. Uchwały podjęte przy użyciu środków komunikacji elektronicznej przez komisję habilitacyjną i protokoły podpisuje Przewodniczący komisji.

14. Uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego podejmuje komisja habilitacyjna bezwzględną większością głosów, w głosowaniu jawnym, w obecności co najmniej sześciu członków, w tym przewodniczącego komisji i sekretarza, chyba że osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego złoży wniosek o przeprowadzenie głosowania w trybie tajnym. Opinia komisji nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej dwie recenzje są negatywne.
15. W terminie miesiąca od dnia otrzymania uchwały, o której mowa w ust. 14, Rada Dyscypliny podejmuje decyzję o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego. W głosowaniu biorą udział członkowie Rady Dyscypliny będący profesorami i profesorami uczelni, z wyłączeniem członków komisji habilitacyjnej. Uchwały są podejmowane bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy statutowej liczby członków.
16. W głosowaniach, w sprawach o których mowa w ust. 3 pkt 2, ust. 7, biorą udział członkowie Rady Dyscypliny będący profesorami i profesorami uczelni. Uchwały są podejmowane bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy statutowej liczby członków.
17. Zgodnie z art. 224 Ustawy, od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego Kandydatowi przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Rady Dyscypliny, na podstawie art. 193 ust. 2–4 Ustawy.
18. W przypadku wycofania wniosku, po powołaniu komisji habilitacyjnej:
 - ten sam wniosek nie może być podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego w innym podmiocie habilitującym;
 - Kandydat nie może ubiegać się o nadanie stopnia doktora habilitowanego przez okres 2 lat.

§ 9

Opłaty

1. Opłatę za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora na rzecz Politechniki Poznańskiej wnosi osoba ubiegająca się o nadanie tego stopnia lub inny podmiot działający w jej imieniu. Opłata obejmuje wszystkie koszty postępowania, a w szczególności koszty wynagrodzeń promotora/promotorów), promotora pomocniczego, recenzentów oraz koszty administracyjne. Opłaty nie pobiera się od osoby, która ukończyła kształcenie w Szkole Doktorskiej lub ukończyła tok kształcenia na studiach doktoranckich prowadzonych na Politechnice Poznańskiej i złożyła rozprawę doktorską w okresie do ośmiu lat od momentu ich rozpoczęcia. W przypadku pracownika Politechniki Poznańskiej koszty postępowania ponosi zatrudniająca go jednostka.
2. Opłatę za przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego na rzecz Politechniki Poznańskiej wnosi osoba ubiegająca się o nadanie tego stopnia lub inny podmiot działający w jej imieniu. Opłata obejmuje wszystkie koszty postępowania, a w szczególności koszty wynagrodzeń wszystkich członków komisji habilitacyjnej oraz koszty administracyjne. W przypadku pracownika Politechniki Poznańskiej koszty postępowania ponosi zatrudniająca go jednostka.

Wykaz załączników do wniosku o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora

- 1) kopia dokumentu potwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego;
- 2) potwierdzenie uzyskania efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w postaci:
 - zaświadczenia lub innego dokumentu dla uczestników Szkoły Doktorskiej;
 - zaświadczenia dla Kandydatów ubiegających się o nadanie stopnia naukowego doktora w trybie eksternistycznym;
- 3) certyfikat lub dyplom poświadczający znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
- 4) wykaz dorobku naukowego obejmujący wymagania dotyczące publikacji zawartych w § 5 ust. 2 oraz, opcjonalnie, wykaz pozostałych osiągnięć naukowych;
- 5) oświadczenia współautorów, o których mowa w § 5 ust. 2;
- 6) poświadczenie uczestnictwa w konferencji, o której mowa w § 5 ust. 2;
- 7) rozprawa doktorska w 5 egzemplarzach w formie papierowej oraz w wersji elektronicznej w formacie pdf zapisana na informatycznym nośniku danych;
- 8) pismo promotora akceptujące wynik sprawdzenia rozprawy doktorskiej w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym;
- 9) streszczenie rozprawy doktorskiej w języku polskim oraz angielskim, w postaci papierowej oraz w wersji elektronicznej w formacie pdf zapisane na informatycznym nośniku danych;
- 10) pozytywna opinia promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego na temat rozprawy doktorskiej;
- 11) w przypadku złożenia rozprawy doktorskiej, w formie zbioru opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, zaleca się, aby do zbioru dołączyć syntetyczny przewodnik po wykazanych osiągnięciach naukowych;
- 12) w przypadku, gdy rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną – opis w językach polskim i angielskim.